

О методах преподавания искусствоведческих дисциплин в Московской государственной академии хореографии на примере разработки темы: «Русский театр второй половины XIX века. Репертуарная драма»

«On teaching methods of art disciplines in the Moscow Bolshoi Ballet Academy as exemplified by the reasearch of the topic: «Russian theater in the second half of the XIX century. Repertoire drama»

Коротко об авторе

Чистякова Мария Николаевна – преподаватель и аспирант на кафедре хореографии и балетоведения Московской государственной академии хореографии (научный руководитель – Литварь Нина Владимировна, кандидат искусствоведения, профессор кафедры хореографии и балетоведения Московской государственной академии хореографии).
e-mail: mariamart@mail.ru

About the author

Chistiakova Mariia – teacher and postgraduate student at the department of choreography and ballet studies of the Moscow Bolshoi Ballet Academy (scientific supervisor – Litvar Nina Vladimirovna, candidate of art criticism sciences, professor of the choreography and ballet department of the Moscow Bolshoi Ballet Academy).
e-mail: mariamart@mail.ru

Краткая аннотация на статью

Автором статьи предпринята попытка поделиться опытом преподавания дисциплины «История театра» в хореографическом вузе. Разработка методических рекомендаций основывается на драматургических текстах не известных широкому кругу читателей пьес конца XIX века. Автор приходит к выводу, что благодаря введению в обиход нового материала, учащиеся, разбираясь в рядовых пьесах, развивают в себе критическое мышление, начинают самостоятельно понимать и отличать театральные клише от нормальной драматургии.

Summary of article

The article «On teaching methods of art disciplines in the Moscow Bolshoi Ballet Academy as exemplified by the reasearch of the topic: «Russian theater in the second half of the XIX century. Repertoire drama» is based on the experience of teaching the subject of «Theatre history» in choreographic school. The development of methodical recommendations utilizes dramatic texts of not so widely known plays of the late 19th century. The author concludes that thanks to the introduction into use of new material, students studying ordinary plays develop critical thinking, begin to understand and distinguish theatrical clichese from real playwrighting.

Ключевые слова:

метод, репертуарная драма, «Лакомый кусочек», В.А. Крылов, Вл.И. Немирович-Данченко, анализ, схема, история театра, структура пьес, театральные клише.

Key words:

methodology, repertoire drama, «Titbit», V.A. Krylov, Vl. I. Nemirovich-Danchenko, analysis of the scheme, theatre's history, play structure, theatrical clichés.

Московская академия хореографии имеет огромный, опирающийся на традиции опыт в воспитании артистов балетной сцены. Здесь учат не просто танцевать, но стараются привить необходимые сценические навыки, знакомят с историческими стилями, способствуют развитию критического мышления, общему художественному совершенствованию воспитанников. Свою лепту в достижение этих целей вносят общеобразовательные и искусствоведческие дисциплины. Одной из них является «История театра», на специфике методики преподавания которой хотелось бы остановиться подробнее в данной статье.

Позволим себе небольшой экскурс в историю. В 1865 году курс обучения балетному искусству составляли: танцы, мимика, фехтование, постановки небольших балетов. В 1922 году в список предметов вошли: история балета, история театра, история изобразительного искусства, история сценического костюма. С 1936 года программы этих специальных теоретических дисциплин расширя-

ются и совершенствуются. В 1948 году в них закрепляется важный раздел – об обязательном прохождении театрального репертуара [5]. В 2016 году приняты новые федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования – ФГОС, на основе которых была разработана новая программа дисциплины «История театра» [9].

Искусствоведческим дисциплинам в Академии хореографии всегда уделялось особое внимание. И это не случайно. Исторические и художественные связи между предметами существовали изначально и поддерживаются до сих пор. Так, например, изучая особенности античной эпохи, говоря о драматургии Софокла и Еврипида, педагог может привести в пример балет «Антигона» (хореография С. Боброва), или «Ясон и Медея» (хореография Ж.-Ж. Новерра). Начиная разговор о театре Возрождения, нельзя не вспомнить хореографические постановки В. Чабукиани, Б. Эйфмана, Дж. Баланчина, Ю. Григоровича, Л. Лавровского, Ж.-К. Майо, Д.

Доннеллана, Р. Поклитару, В. Васильева, А. Сигаловой, созданные на основе драматургии Шекспира, Лопе де Вега. Произведения Корнеля, Бомарше, Гольдони, Ростана, Ибсена, Метерлинка, Дюма, Шоу, Уайльда, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Островского, Чехова, Блока, Маяковского (список можно продолжать и продолжать) также дают прекрасную возможность для творческого вдохновения многих известных хореографов.

Знакомство с настоящим художественным материалом позволяет накопить в памяти учащих сочинения самых разных авторов, тем самым определяя ориентиры. Постепенно вырабатывается умение выделять главное, следить за его развитием, сопоставлять контрастные образы. Возникает ассоциативная цепочка: «вижу – слышу – чувствую – думаю – действую» [15, с. 77]. И в ней начинает проявляться качество восприятия, а значит, и глубокого эмоционального сопереживания, осмысления и точности высказывания. Главное же заключается в том, что «приходит осознание, что передача духовных ценностей благодаря общению с искусством осуществима» [15, с. 77].

Но как ни прекрасно это звучит, современные стандарты образования требуют не только усвоения информации, но и ее критического осмысления, переработки и возможности использования в профессиональной деятельности выпускников. У практикующего преподавателя, ответственного за свою работу, возникают традиционные вопросы: как в современных условиях должно проходить обучение? Каким образом в контексте предмета «История театра» добиться формирования определенных общекультурных и профессиональных компетенций выпускников хореографических вузов? Ведь, несмотря на связи истории театра с другими искусствоведческими и общеобразовательными дисциплинами, каждый преподаватель так или иначе сталкивается с проблемами качества подготовки студентов, особенностями восприятия материала, неспособностью к анализу. И если знакомые со школьной скамьи имена и литературные произведения способны стимулировать самостоятельные творческие поиски учащихся, то огромный объем новой информации, обычно дающийся в варианте лекции или эвристической беседы, усваивается с трудом. К этому добавляется проблема открытости информации в интернет-пространстве, провоцирующая учащихся на откровенный плагиат при выполнении заданий. А о развитии навыков критического мышления и сравнительного анализа нужно говорить отдельно, так как эта тема является ахиллесовой пятой большинства студентов вообще и учащихся Академии хореографии в частности.

Не будем углубляться в перечисление причин сложившейся ситуации, поскольку задача этой статьи дать четкие методические рекомендации для развития и совершенствования вышеуказанного навыка на новом, не исследованном материале. Попутно заметим, что разработка методик преподавания исторически обусловлена в Академии еще с 1865 года. Согласно Положению 1888 года Московского и Санкт-Петербургского театральных училищ, от преподавательского состава стали требовать методику, «по которой они намерены преподавать избранные ими предметы в училище» [5].

Очевидно, что одно из основных и главных правил методики преподавания заключается в планомерном, поступательном процессе обучения с получением заданного результата в финале.

В данной статье на примере темы «Русский театр второй половины XIX века» хочется поделиться опытом проведения семинарского занятия, посвященного особенностям репертуарной драмы указанного периода.

Этапы работы:

1. Лекция.

В лекции, обычно предваряющей семинары, преподавателю необходимо обрисовать в общих чертах историческую и театральную ситуацию, сопутствующие объекту анализа. Определить эталонные критерии, напомнив о великих именах и произведениях этого периода, оставивших след в истории театра.

Например, вторая половина XIX века – интересный и не изученный всесторонне период истории русского театра. В контексте литературного и драматургического творчества хорошо известны великие имена И.С. Тургенева, А.В. Сухово-Кобылина, А.Н. Островского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, определившие репертуар русского театра на столетия вперед. Однако, как это ни парадоксально, не эти великие имена составляли основу репертуара. Виктор Александрович Крылов (псевдоним В.Александров) может считаться одним из самых репертуарных драматургов русского театра этого периода. Были и другие авторы (А.И. Сумбатов-Южин, Вл. И. Немирович-Данченко), драматургическое творчество которых вызвало неоднозначные мнения их современников и деятелей театра [16, с. 180-193].

2. Гипотеза (или спорный вопрос).

Вводя в обиход новое имя (пьесу), необходимо предложить студентам сформулировать серию проблем или вопросов, требующих разрешения, уточнения или подтверждения.

Приведем пример нескольких фактов, создающих поле для дискуссии.

Факт 1. Виктор Александрович Крылов может считаться одним из самых репертуарных драматургов русского театра. По количеству поставленных пьес он занимает первую позицию в репертуаре русского театра второй половины XIX века.

Как можно проверить это утверждение? Методом статистического исследования источника – «Репертуарная сводка» [2, 3, 4].

Подсчитывая количество пьес, поставленных в разных театрах, разбираясь в псевдонимах драматургов XIX века, студенты учатся подходить к проблеме не только эмоционально: «вижу – слышу – чувствую», но и технически: «думаю – действую». Отрабатываются навыки исторического анализа, умение обращаться с документами, делать выводы, обобщать полученную информацию, самостоятельно строить гипотезы.

Факт 2. Мнения о драматических произведениях В.А. Крылова были резко отрицательны. Его переводки иностранных пьес на русский лад вызвали справедливое возмущение истинных ценителей театрального искусства [14, с. 37].

Факт 3. В начале XX века В.Э. Мейерхольд называл пьесы В.А. Крылова, А.И. Сумбатова-Южина, Вл.И. Немировича-Данченко «драматической макулатурой» [8, с. 21] и призывал отправлять в архив.

Работа с библиографией, источниками, анализ драматургических текстов поможет студентам проверить истинность этих утверждений и, что самое важное, выработать собственное мнение по этим вопросам.

3. Библиография темы.

Составление библиографии темы должно быть первым пунктом в задании к историческому семинару, так как это один из основополагающих моментов научного подхода к любому исследованию [6, с. 4].

Список пьес, составленный преподавателем, например пьесы В.А. Крылова «Лакомый кусочек», «Дитя несчастья», «Домовой шалит», «С той стороны»; пьесы А.И. Сумбатова-Южина «Джентльмен», «Соколы и вороны»; пьесы Вл.И. Немировича-Данченко «Шиповник: Сцены в трех действиях», «Наши американцы», «Лихая сила», «Последняя воля», и произведения других авторов, вписывающиеся в проблематику и хронологические рамки данного периода, помогут учащимся ориентироваться в выборе.

Выполняя задание, студенты учатся отбирать нужный материал, оценивать его с точки зрения исторической ситуации, хронологии, а также жанру и достоверности. То есть совершенствуют в себе навык критического анализа источника информации.

Результатом обзора библиографии и источников станет маленькое открытие. Дело в том, что драматургия указанных авторов практически не освещена в современном театроведении, что предполагает широкое поле для самостоятельных исследований в этой области.

4. Объект исследования.

Поиск объекта исследования и знакомство с ним. Предлагаемый метод: чтение пьесы по ролям – кажется немного устаревшим, но не утерять своего значения. Дело в том, что не каждый студент, даже творческого вуза, обладает способностью сразу воспринимать драматургический текст. Чтение отрывка пьесы по ролям способствует, во-первых, вовлечению в игру самых скромных учащихся и, соответственно, их раскрепощению, а во-вторых, подогревает интерес – узнать, чем всё закончится?

подавляющее большинство текстов репертуарной драмы второй половины XIX века известны в лучшем случае узким специалистам и являются библиографической редкостью. К сожалению, не все студенты в силу разных причин просиживают в библиотеках часами, зачитываясь старинными фолиантами. Нужно подобрать такое произведение, которое, с одной стороны, еще не было достаточно исследовано, а с другой – доступно. Поэтому в качестве примера возьмем пьесу В.А. Крылова «Лакомый кусочек» [1]. Благодаря техническому оснащению аудиторий МГАХ ознакомиться с драматургическим текстом этой пьесы можно с помощью электронной библиотеки РГБ не выходя из учебной аудитории. Для преподавателя, которому нужно, чтобы текст был прочитан, это несомненный плюс, так как экономит огромное количество времени и сил.

Чтобы поддержать естественное любопытство и подтолкнуть к дальнейшей работе, отметим, что комедия «Лакомый кусочек» интересна не только тем, что является типичным примером русской репертуарной драмы второй половины XIX века, но и тем, что именно она послужила своеобразным толчком к началу драматургической деятельности Вл.И. Немировича-Данченко. [10, с. 12; 7, с. 97-100]. Немаловажен для исследования еще один исторический факт: 16-летний К.С. Алексеев (Станиславский) выступал в ней в роли Жилкина в любительском спектакле в доме В.Г. Сапожникова у Красных ворот, состоявшемся 18 марта 1879 года [11] (два эти факта сами по себе уже содержат интересные темы для разработки).

В случае выбора других пьес для исследования пытливых студентов открыты двери библиотеки Союза театральных деятелей, где можно отыскать пьесы указанных авторов, например, в виде копий с литографических изданий. (Нужно отметить, что сам факт держания в руках и чтения артефакта XIX века, написанного от руки, с особенностями стиля и пунктуации, имеет немаловажное воспитательное значение).

5. Анализ произведения.

Прежде чем давать задание проанализировать произведение, преподавателю необходимо предложить схему анализа. Проще всего выстраивать ее в соответствии с читаемым текстом пьесы. Для «Лакомого кусочка» В.А. Крылова схема может выглядеть так:

- хронологические рамки,
- жанр,
- интрига,
- конфликт,
- действующие лица,
- строение пьесы:
 - o количество действий,
 - o расположение завязки-кульминации-развязки,
 - o единство места, времени и действия,
 - o ремарки, авторские сноски – указания,
 - финал (открытый – закрытый),
 - сценография (декорации, костюмы, реквизит),
 - особенности (выводы).

Схема анализа традиционна и не подразумевает жесткого следования от первого до последнего пункта, но помогает структурировать полученную после прочтения пьесы информацию.

Анализ можно провести устно – на семинарском занятии или в виде письменного задания. Последнее предпочтительнее, так как помогает развитию навыков написания научных и творческих работ.

6. Вопросы и задания.

Целесообразно предложить студентам ряд вопросов и заданий, затрагивающих не только саму пьесу, но и ее театральнo-литературный контекст.

Например, как автор определяет жанр своего произведения и можно ли его уточнить (комедия, фарс, водевиль, комедия положений, комедия характеров)? Каковую основную мысль несет в себе название пьесы? Какие сцены или персонажи напоминают известные литературные (драматургические) произведения? Оригинальность действующих лиц. Как главный герой вписывается в конфликт? Можно ли подобрать характеристику героя в одном слове (выражении)? Как определить амплуа героев пьесы? Что такое завязка-кульминация-развязка и как они используются? Есть ли стилевое единство текста? К какому стилю относится пьеса по своему строению (классицизм, реализм, сентиментализм, романтизм)? Где автор помещает самую выигрышную сцену? Приходится ли она на финал? Сколько монологов у главных и у второстепенных героев? Есть ли в строении или мизансценах намек на хореографию? Какие характеристики персонажей помогают угадать их пластику? Каковую идею, смысловую нагрузку несет пьеса? В чем ее мораль, значение? Почему пьеса считается репертуарной? В чем секрет успеха постановок? Можно ли на основе этой пьесы поставить балет? Какова будет его главная идея? Актуальна ли пьеса сегодня?

Подобные вопросы стимулируют ассоциативное мышление, расширяют кругозор учащихся и выполняют функцию дополнительной проверки теоретических знаний, полученных ранее.

7. Результаты исследования.

Предполагаемые выводы по пьесе «Лакомый кусочек» В.А. Крылова:

1) «Лакомый кусочек» – это репертуарная драма.

2) Пьеса приспособлена к постановке на любой сцене. В ней содержится минимум авторских указаний по поводу актерской игры, декораций, реквизита.

3) Пьеса написана в жанре комедии положений под актерские амплуа. Она обладает четкой схемой построения сюжета: завязка-кульминация-развязка. В ней две женских и две мужских ведущих роли, а остальные персонажи практически не несут никаких функций, кроме комедийных. Интрига строится на традиционном, театрально клишированном любовном треугольнике.

4) Идеи заимствованы из французской и русской комедии.

5) В пьесе отсутствует элементарная мораль нормального человеческого поведения.

Проанализировав пьесу «Лакомый кусочек», учащиеся, возможно, неожиданно для себя придут к выводу, что пьеса не заслуживает высокой художественной оценки. Для подтверждения этого заключения можно привести мнение И.С. Тургенева: «...из рук вон плоха; кусочки французской тафтицы сшиты суровыми российскими нитками» [12, с. 580] и цитату анонимного критика: «Крылов не создал ни одного типа, ни одного яркого лица, которое могло бы оставаться в истории русской литературы. <...> В.А. Крылов, несомненно, наблюдал жизнь, но талант его таков, что эти наблюдения укладываются у него по большей части в готовые лица или, яснее сказать, в готовые театральные амплуа. Характеров он не мог создавать; он не мог творить, а только, так сказать, обозревал характеры» [13, с. 128].

Приведенные ниже отрывки доказывают, что предложенная методика ведения семинарского занятия приносит определенные результаты.

Пример из творческой работы студентки третьего курса МГАХ Юлии П. на тему: «Анализ пьесы В.А. Крылова «Лакомый кусочек»: «... действующие лица не являют собой оригинальные образы, это маски – амплуа, некоторые из которых автор, по собственному признанию, заимствует из других пьес. Характеристики главных героев даются прямолинейно и плоско. В пьесе нет ни одного положительного, вызывающего участие читателя персонажа. Дамьянова, Бардин, Палицин являются действующими героями

конфликта, эпицентром которого, «лакомым кусочком» становится Ксения Накатова. В произведении нет героя протагониста, есть лишь Дамьянова – интриганка, затевающая войну на поле людских чувств ради достижения сумасбродных целей».

Пример из творческой работы студентки третьего курса МГАХ Александры И. на тему: «Анализ пьесы В.А. Крылова «Лакомый кусочек»: «... пьеса «Лакомый кусочек» драматурга В.А. Крылова датирована 1878 годом. Автор указывает, что это результат переделки и контаминации нескольких пьес. Герои: Олимпиада Алексеевна Дамьянова – кокетливая хитрая интриганка, сваха, молодая активная вдова. Ксения Осиповна Накатова – юная девушка, влюбленная, своенравная, с характером. Александр Иванович Палицын – молодой адвокат, влюбленный, лирик, но при этом соблазнительный, хитрый, смог победить в войне за Ксению. Сергей Семенович Бардин – 37-летний помещик, простоват, недалек, стеснителен и нерешителен, однако смог признаться в своих чувствах вдове Дамьяновой. Иван Прокофьевич Жилкин – ходячая газета, сплетник, глуп. «Лакомый кусочек» – это комедия-шутка, я считаю, что она не несет особой смысловой нагрузки, это пьеса развлекательная, с довольно поверхностным сюжетом и несложной задумкой. При хорошей проработке сценария из нее мог бы получиться одноактный балет-шутка».

И в первой и во второй работе присутствуют элементы анализа. Авторы работ сходятся во мнении, что в пьесе нет положительных персонажей, нет разработки характеров, но есть ампула, нет морали, а идея пьесы заимствована и достойна лишь развлекать, потакая вкусам публики XIX века.

8. Сравнительный анализ [6, с. 4-5].

Возникает резонный вопрос: зачем тогда вообще анализировать подобную драматургию? Задавать подобный вопрос на семинаре имеет смысл, если в наличии есть несколько готовых работ. Поскольку студенты имеют право на выбор темы, то при условии появления нескольких исследований логично провести сравнительный анализ двух и более пьес. Например: «Лакомый кусочек» и «Последняя воля» Вл.И. Немировича-Данченко. Рекомендуется направить исследования по пьесам Вл.И. Немировича-Данченко в сторону поиска идей и форм новой драмы. Сравнивая два текста по одному плану, студенты будут готовы сделать выводы об общих и различных тенденциях в творчестве драматургов.

Итогом размышления над частными, узкими выводами могут стать следующие обобщения: стилистические драматургия В.А. Крылова и Вл.И. Немировича-Данченко находится между пьесами А.Н. Островского и А.П. Чехова. Вл.И. Немирович-Данченко приближается в своем творчестве к чеховской драме. Само имя одного из основателей театра, эмблемой которого является чайка,

дает подсказку в этом направлении. Примером проб, ошибок, исканий нового стиля могут служить его пьесы 80-х годов. Рассуждая в этом же ключе, можно сказать, что драматургия В.А. Крылова не может считаться новаторской. Это скорее пример наработанных театральных схем, шаблонов, клише. Но без выявления особенностей таких произведений, их влияния на зрительскую аудиторию невозможно понять, от чего отталкивалась, как развивалась и выстраивалась новая драматургия.

Таким образом, можно резюмировать:

Методические рекомендации по проведению семинарских занятий по искусствоведческой дисциплине «История театра» в Московской государственной академии хореографии включают в себя: 1. Лекционный материал. 2. Постановку проблемы. 3. Составление библиографии. 4. Поиск объекта исследования. 5. Схему анализа. 6. Вопросы и задания. 7. Результаты исследования. 8. Сравнительный анализ двух произведений.

В результате применения методики последовательной постановки задач, предложения вариантов их решения, приведение к определенному результату стимулируется ассоциативное мышление студентов, выполняется функция проверки теоретических знаний, полученных ранее, повышается мотивация к обучению и усвоение последующего более сложного материала. То есть выполняются поставленные задачи по формированию общекультурных и профессиональных компетенций выпускника программы бакалавриата [9].

Введение нового материала в тему «Русский театр второй половины XIX века», примеров рядовой репертуарной драмы дает возможность учащимся прийти к выводу, что не каждый драматург – гений и не всякая пьеса обязательно шедевр. Полученные результаты интересны определенными психологическими моментами: привыкшие со школьной скамьи к классическим, эталонным произведениям литературы и искусства, студенты часто боятся проявлять свои критические навыки. Получение результата «от противного» важно для учащихся, которые на данном материале могут позволить себе самостоятельно делать открытия, не оглядываясь на авторитеты. Это способствует развитию навыков критического и сравнительного анализа, общей культуры, художественного вкуса, творческого мышления, расширению кругозора в сфере театрального искусства. Благодаря детальному разбору структуры рядовых пьес, попыткам разобраться в идеях и художественном своеобразии этих произведений учащиеся начинают отличать театральные клише от подлинной драматургии, что необходимо для людей, выбравших творческую профессию.

Мария ЧИСТЯКОВА

Список источников

1. Александров В. Для сцены сборник пьес / Александров В. [В.А. Крылов]. Т. 5. С-Петербург: Типогр. Шредера, 1880. – 275 с.
2. Ельницкая Т.М. Репертуарная сводка императорских театров // История русского драматического театра. В 7-ми т. Т.5, 1862-1881 / М-во культуры СССР. ВНИИ искусствознания; Редкол... Гл. ред. Е.Г. Холодов и др. М.: Искусство, 1980. С. 412-537.
3. Ельницкая Т.М., Павлова Т.Н., Дубнова Е.Я. Репертуарная сводка // История русского драматического театра в 7 т. Т.6. 1882-1897 / Редкол... Гл. ред. Е.Г. Холодов и др. М.: Искусств, 1982. С. 440-561.
4. Ельницкая Т.М., Павлова Т.Н., Дубнова Е.Я. Репертуарная сводка // История русского драматического театра в 7 т. Т.7. 1898-1917 / Редкол... Гл. ред. Е.Г. Холодов и др. М.: Искусство. 1987. С. 445-560.
5. Историческая справка / Московская государственная академия хореографии. – [Электронный ресурс] – URL: <http://balletacademy.ru/about/istoriya-akademii/istoricheskaya-spravka> (дата обращения 10.04.2017).
6. Литаврина М.Г. Исторический семинар по русскому театру (XX век). Методические рекомендации для студентов-заочников театроведческого факультета. М.: ГИТИС, 2008. – 8с.
7. Литварь Н.В., Чистякова М.Н. Репертуарная драма 80-х годов XIX века в России. Первый драматургический опыт Вл.И. Немировича-Данченко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 5 (79): в 2 ч. Ч. 1. Тамбов: Грамота, 2017. С. 97-100.
8. Мейерхольд Вс. Э. Статьи, письма, речи, беседы. Ч. 2. / А.В. Февральский.

М.: Искусство. 1968. – 792 с.

9. Образовательные стандарты / Московская государственная академия хореографии – [Электронный ресурс] – URL: <http://balletacademy.ru/sveden/edustandarts/> (дата обращения 10.04.2017).
10. Рубцов А.Б. Из истории русской драматургии конца XIX – начала XX века / А. Б. Рубцов. Минск: Изд-во БГУ, 1960. – 324 с.
11. Станиславский К.С. Собр. соч. в 8 т. Т.5 Статьи. Речи. Заметки. Дневники. Воспоминания (1877-1917) / Г.В. Кристи, Н.Н. Чушкин, С.В. Мелик-Захаров. М.: Искусство, 1958. [Электронный ресурс] – URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-13584.html?page=20> (дата обращения: 02.02.2016).
12. Тургенев и театр: сцены и комедии; статьи и письма / Сост., вступ. ст. и примеч. Г.П. Бердникова. М.: Искусство, 1953. – 639 с.
13. Холодов Е.Г. Репертуар // История русского драматического театра в семи томах. Т. 5, М.: Искусство, 1980. С. 40-157.
14. Чистякова М.Н. Критик сегодня, завтра – драматург. (Вл.И. Немирович-Данченко. Взгляд на театр и драматургию 70-80 годов XIX века) // Театр. Живопись. Кино. Музыка. № 4, М.: ГИТИС, 2016. С. 36-42.
15. Чистякова М.Н. Особенности работы преподавателя искусствоведческих дисциплин // Сборник статей Московской государственной академии хореографии о театре, балете и музыке. Вып. 20. М.: МГАХ, 2010. С. 77-79.
16. Чистякова М.Н. Особенности ранней драматургии Немировича-Данченко на примере пьес «Наши американцы» и «Банкрот во Франции» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 12 (74): в 3 ч. Ч. 1. Тамбов: Грамота, 2016. С. 180-193.